**Предмет: Центар за економски анализи Коментари на Предлог на Закон за јавно приватно партнерство.**

**Датум: 22ри Април, 2021**

1. Добро е што Предлог на законот уредува и делот на јавни набавки во постапката за ЈПП и не се повикува на Законот за ЈПП
2. Одобрувањето на ЈПП од страна на Министерство за Економија по претходна согласност од Министерство за Финансии во член 30 е проблематична за локалната власт од два аспекта:
   1. Прво, во делот на локална власт нарушена е Уставната независност на локалната самоуправа бидејќи општината е самостојна во вршењето на надлежностите утврдени со Уставот и со закон.
   2. Потребата за согласност од Министерство за финанисии е разбирлива за да не се наруши макроекономската стабилност но тоа за локалната власт е веќе уредено во Законот за финансирање на ЕЛС преку јасните фискални правила за задолжување и преку одредбите за финансиска нестабилност на ЕЛС
3. Генерално пак за давањето на одобруваање и согласност на проекти од централната власт, се создава административна бариера со член 30 бидејќи и се дава на Владата како колективен орган да донесува одлука за проекти кои се веќе во надлежност на соодветно Министерство кое пак овој проект веќе треба да го има предвидено во сопствените стратегиски документи, а врз основа на кои документи во иднина со Новиот закон за буџети ќе може да планира и финансиски средства за подолг временски период. На овој начин се дискредитира управувачката функција на одлучување на соодветното министерство и наместо да се практикува управување и отчетност за одлуките од страната на министерствата се релативизира управувањето и отчетноста со колективни одлуки а проекти кои веќе се планирани и донесени од страна на соодветните министерства.
4. Треба да се остави соодветните Министерства да донесуваат одлуки за ЈПП проекти но да им се наложи соодветно да доставуваат информации и податоци за цели на регистерот на ЈПП и за цели на известување на ЈПП во ЕСЈН и на друго место каде е потребно, а особено до јавноста аради транспарентност.
5. Членот 6 не е јасен и најдобро е да се подели на два члена кои поедноставно ќе објаснат вредност на договор за ЈПП како концесија и вредност на договор за ЈПП кој не е концесија.
6. Член 4 параграф (1) треба да се преработи и да се подели на три члена: 1) дефиниција на ЈПП, 2) ризици за ЈПП, 3) цели на ЈПП.
7. Член 4 параграф (2) овој дел треба да се избрише: „ *но само ако не постои друг можен начин да се обезбеди неопходно ниво на ценовна ефикасност на приватното учество и разумен поврат на инвестицијата и да пренесе одредени стварни права на приватниот партнер, неопходни за извршување на договорно поставените обврски.* “. Вака како што е дефинирано се ограничува ефикасноста и иновативноста на приватниот партнер да ги управува ризиците кои најдобро тој може да ги управува. На овој начин исто така на приватниот партнер му се ограничуваат неговите искуства и знаења од пазарот за што пак на прво место јавниот партнер би сакал да влезе во партнерство со приваниот партнер. На приватниот партнер треба да му се овозможи да има и комерцијални економски активности доколку тоа не ја наруши јавната функција, доколку тоа не генерира дополнителни ризици по јавниот партнер, доколку е во согласност со природата на ЈПП договорот. Се дотогаш приватниот партнер има право на комерцијални економски активности кои ќе носат профит за него. За потсетување е дека доколку приватниот партнер остварува профит од комерцијални економски активности од ЈПП договорот тоа ќе значи и понизок трошок за ЈПП за јавниот партнер т.е. тоа ќе носи повисока вредност за парите на даночните обврзници кои преку соодветниот орган влегле во ова ЈПП.
8. Во членот 19 параграф 2 да се додаде во листата со набројувања и делот од параграф 3: „*анализа на алтернативни решенија на ЈПП и препораки зошто ЈПП е најсоодветно решение споредено со алтернативните решенија*“. Белешката за концептот треба да даде аналитички доказ дека ЈПП дава повисока вредност за парите на даночните обврзници споредено со алтернативните решенија: комерцијално задолжување кај банките, буџетски средства, задолжување кај билатерални и меѓународни финансиски институции, идавање на хартии од вредност, хибридни решенија за финансирање.
9. Во членот 19 параграф 5 треба да се избрише согласно објаснувањето од точка 4 од овој документ. Министерството за финанинсии треба да има мониторинг улога, а не улога на ДА или НЕ за ЈПП, доколку повеќе ако Белешката за концептот од соодветниот орган покаже дека ЈПП е најсоодветно решение споредено со алтернативните решенија. Министерството за финанинсии преку мониторингот ќе има увид за ЈПП и преку регистерот веќе ќе има доволни информации за проценка и следење на ризиците од ЈПП договорите на ниво на држава. Во оваа насока треба да биде и улогата на Советот за ЈПП кој треба да предлага решенија и кој треба да укажува на евентуални ризици и можни унапредувања на системот на ЈПП во Северна Македонија.
10. Во членот 19 параграф 6 само дава аргумент повеќе за контрадикторноста од давање на согласност од Министерство за финансии. Зошто ако веќе некој орган или локална власт оцениле преку аналитички методи дека ЈПП е најсоодветно решение споредено со алтернативните решенија би требало тоа уште еднаш да се докажува пред Министерство за финансии? Функцијата на Министерство за финансии е да ја зајакне сопствената улога за идентификување, регистрирање, следење, оценка и пресметка на ЈПП ризиците на ниво на држава и да биде сервис на локалната власт и другите органи за да укажува каде се најголемите ризици и на што треба да внимаваат кога ќе анализираат и влегуваат во ЈПП. Во оваа работа треба да се очекува и придонес и од Советот на ЈПП.
11. Во член 23 точката „*к*“ треба да се подели на два дела бидејќи еконмичност и вредност за пари при ЈПП не се синоними. Имено, ЈПП проектот може да се случи да е економичен но да нема вредност за парите на даночните обврззници.
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